

Verso la nuova VQR: Idee e proposte per la ricerca giuridica

Un confronto con le Associazioni di area

gruppo di ricerca Anvur sulla valutazione in area giuridica (GRAVAG)

- Mandato: studiare dati ed esperienze in materia al fine di elaborare idee, proposte e progetti nei vari ambiti di rilevanza della valutazione: VQR, dottorati, ASN, sistemi di valutazione di Ateneo
 - libertà di prospettare soluzioni innovative, tanto all'interno del contesto attuale, quanto verso prospettive ulteriori della valutazione
- Nominato dall'Anvur nell'estate 2014 e costituitosi a ottobre con riunioni mensili. Composizione: 10 giuristi di varie aree disciplinari e provenienza accademica con esperienze di valutazione
- Sin dall'inizio, apertura al confronto :
 - Gruppo per la classificazione delle riviste scientifiche
 - Gruppo dell'ITTIG-CNR sulla valutazione delle monografie giuridiche,
 - Consultazione delle associazioni di area

Consultazione su VQR con le associazioni d'area

- Sin dalla seconda riunione (18.12.2014): confronto in un dibattito comune ma ad esito di un percorso di riflessione sollecitato su singole questioni della valutazione, alla luce della passata esperienza del GEV giuridico nella VQR 2004-2010 ed in vista della futura tornata 2011-2014.
- Consultazione svolta fra marzo ed aprile 2015. Risposte della quasi totalità delle società (20/23);
 - o sottoscrivendo il documento della Conferenza delle associazioni (CASAG, Antonio D'Atena)(19)
 - (di cui 11 anche aggiungendo specificazioni distinte)
 - o del tutto autonomamente (1).
- Discussione prima in Gravag e poi aperta alle società che hanno aderito all'invito. Ampia presenza delle società al dibattito comune (15 oltre a DipLap)

Il riscontro delle società scientifiche (*)

Risposte sia autonome sia sottoscrivendo il documento CASAG

1. IUS/02-21 – Associazione italiana di diritto comparato (Vincenzo Zeno Zencovich; part. Id.)
2. IUS/04 – Orizzonti del diritto commerciale (Paolo Montalenti; part. Id. e G. Scognamiglio)
3. IUS/07 – Ass. italiana di diritto del lavoro e della sicurezza sociale (Giuseppe Santoro Passarelli; part. A. Bellavista)
4. IUS/08-09 – Associazione dei costituzionalisti italiani (Antonio D’Atena; part. Id. e F. Rimoli)
5. IUS/10 – Associazione italiana dei professori di diritto amministrativo (Maria Alessandra Sandulli; part. L.Giani)
6. IUS/12 – Società italiana fra gli studiosi di diritto tributario (Salvatore La Rosa)
7. IUS/15 – Associazione fra gli studiosi del processo civile (Federico Carpi)
8. IUS/16 – Associazione fra gli studiosi del processo penale (Giorgio Spangher; part. Id.)
9. IUS/17 – Associazione italiana dei professori di diritto penale (Carlo Enrico Paliero; part. M. Pelissero)
10. IUS/18-19 – Società italiana di storia del diritto (Claudia Storti; part. Ead. e M. Miletta)
11. IUS/20 – Società italiana di filosofia del diritto (Carla Faralli; part. F. Riccobono)

Risposto solo attraverso il documento CASAG

1. IUS/01 – Civilisti italiani (Guido Alpa; part. F. Macario)
2. IUS/03 – Comunità scientifica di diritto agrario (Ferdinando Albisinni)
3. IUS/05 – Associazione dei docenti di diritto dell’economia (Antonella Sciarrone Alibrandi; part. Eadem L. Ammannati)
4. IUS/06 – Associazione italiana di diritto della navigazione e dei trasporti (Elda Turco Bulgherini)
5. IUS/11 – Associazione di diritto ecclesiastico e canonico (Romeo Astorri; part. R. Mazzola)
6. IUS/12 – Associazione italiana dei professori di diritto tributario (Alessandro Giovannini; delega R. Lupi)
7. IUS/13-14 – Società italiana di diritto internazionale (Maria Laura Picchio Forlati; part. U. Villani, M. Castellaneta)
8. IUS/21 – Diritto pubblico comparato ed europeo (Giuseppe Franco Ferrar; part. Ceccanti)

Risposte autonome

1. IUS/02-21 – Società italiana per la ricerca nel diritto comparato (Michele Graziadei)

Non risposte

1. IUS/01 – Società italiana studiosi diritto civile (Pietro Perlingieri; part. M.L. Gambini)
2. IUS/01 – Unione dei privatisti (Pietro Rescigno)
3. IUS/03 – Associazione italiana di diritto alimentare (Luigi Costato)

Risposta aggiuntiva: IUS/16-17 -DipLap - Laboratorio permanente di diritto penale (Giandomenico Dodaro; part. Id. - R. Flor)

Il riscontro delle società scientifiche

- Punti condivisi:
 - metodo valutativo della scienza giuridica: *peer review*.
Allo stato attuale la valutazione mediante strumenti bibliometrici non è utilizzabile per le opere giuridiche
 - CASAG;Dir_Trib; Proc_pen
 - Valutazione dei lavori individuali, ma finalizzata a strutture collettive e non dei singoli ricercatori.
Contrarietà all'utilizzo diffuso (per collegio dottorati, fondi d'Ateneo, etc.)
 - Casag-Dir_Amm

SEZIONE A – CRITERI E PARAMETRI DI VALUTAZIONE DELLA PEER REVIEW

1. In caso di giudizi fortemente divergenti dei due *revisori* su un lavoro, giudizio finale affidato ad un “gruppo di consenso” (tre esperti interni al prossimo Gruppo di Esperti Valutatori):
occorrono **forme ulteriori di tutela o garanzia procedimentale**, ed in caso affermativo **quali?**

CASAG: sufficiente se VQR valuta solo strutture [dipartimentali].
Diversamente, se usata anche per valutazioni individuali, necessario un procedimento trasparente e garantista [qualificato dal coinvolgimento delle associazioni nell'individuazione dei GEV]; motivazione dei giudizi [=Dir_Amm], possibili repliche scritte valutato, pubblicazione finale nomi dei valutatori [verosimilmente di I livello][su quest'ultimo punto, conf. Dir_Amm; Dir_Comp: SIRD-AIDC]

Dir_Lav: sorteggio di 3° referee tra gli autocandidati del rispettivo SSD

Fil_Dir: sì gruppi consenso, ma **non anonimi e con obbligo di motivazione ampia e articolata.**

Pro_Pen: Sì gruppo consenso, ma composto da **persone che non hanno avuto responsabilità nel I giudizio**

Dir_Tri: positiva esperienza gruppi di consenso

Sto_dir: anche la prossima VQR si svolgerà in base a criteri **retroattivi**; al contrario, qualsiasi procedura di valutazione deva avvenire solo sulla base di criteri preventivamente indicati

2. Selezione prodotti da sottoporre alla valutazione:

- 1) da parte dei Dipartimenti, in coordinamento con le strutture di Ateneo, sulla base delle proposte dei relativi autori?
- 2) di competenza dei soli Dipartimenti
- 3) o dei soli autori

CASAG: 3 [= Dir_Comp AIDC; Dir_Lav; Pro_Civ; Dir_Com; Pro_Pen, Dir_Amm]

Fil_Dir: 3, il Dipartimento può fornire tempestive informazioni sui criteri di valutazione adottati, invitando gli interessati a proporre quanto è meglio ai fini della valutazione. Peraltro affidare la scelta dei prodotti ai singoli avvalorare l'uso distorto della VQR ai fini della valutazione delle persone; inoltre dà per scontato che si debbano sottoporre a valutazione TUTTI gli appartenenti alla struttura.

Dir_Comp SIRD: 3, “ognuno dei metodi ha vantaggi e svantaggi. Il problema maggiore: trasparenza e precisione dei parametri di qualità, soprattutto in un'area non bibliografica come il diritto (nelle aree bibliografiche le metriche disponibili catturano almeno in parte la qualità della ricerca, e quindi consentono di predire con maggior attendibilità l'esito della valutazione). In mancanza di criteri chiari in proposito, nessuno ha in realtà la chiave per fare una scelta a ragion veduta. L'Anvur deve fare uno sforzo supplementare per chiarire cosa intende per qualità nella ricerca giuridica. Cosa deve intendersi oggi per ricerca di qualità in campo giuridico? Esistono punti di riferimento in proposito a livello internazionale, che il nostro Paese non può ignorare. L'Anvur non dovrebbe pretendere di sciogliere da sola il nodo, poiché non è un'agenzia indipendente dal Governo, ma dovrebbe consultarsi con il CUN e con le società scientifiche in proposito, forse anche con organismi come le Accademie, o per lo meno con altre agenzie di valutazione della ricerca europee e extra europee.”

3. Quali le **categorie di lavori non scientifici da escludere? In particolare:** a) manuali, b) raccolte normative, c) curatele prive di un “contributo scientifico individuale del curatore” (per es. prefazione o saggio introduttivi di minima consistenza), d) note a sentenza meramente ricognitive

CASAG: tutti i generi letterari devono essere ammessi e la valutazione deve vertere sul contenuto [= **Dir_Lav; Dir_Amm**]

In particolare, **possono essere di valore scientifico:**

i **manuali** [**Pro_civ; Pro_Pen; Dir_Comp SIRD; Fil_Dir; Dir_Com; Dir_Lav** salvo che non siano a più mani e non sia individuata la parte di ciascun autore]

le **curatele** [**Dir Comp AIDC**]

le **note** a sentenza titolate e firmate [**Dir_Com**]

ESCLUSIONI:

Pro_civ; Dir_Comp SIRD: salvo i **manuali**, le altre categorie menzionate possono essere escluse

Dir_Comp AIDC: scelta individuale, ma esclusione raccolte norme (codice e note ricognitive)

4. Possibilità che un **contributo già valutato** in un precedente esercizio VQR sia sottoposto a nuova valutazione se **riedito** in un successivo esercizio VQR **senza sostanziali differenze?**

CASAG: esclusione delle **mere** riedizioni

[= **Dir Comp AIDC; Dir_Lav; Pro_civ; Fil_Dir; Dir_Com; Dir_Amm**]

Sostanzialmente conforme **Dir_Comp SIRD** : a riedizione, se possiede un **sufficiente grado di originalità**, può dare luogo a una nuova valutazione

=/= **Pro_Pen** : Finché un'opera viene citata e vive nello scambio di opinioni di una certa comunità scientifica possiamo riconoscerle valore scientifico. Pertanto anche i contributi **riveduti e aggiornati** sono valutabili, benché siano costati all'autore meno fatica rispetto alla prima versione.

5. I lavori con più autori sono valutabili solo se si possa individuare chiaramente il contributo da attribuire al soggetto proponente

CASAG: concorda

[= **Dir Comp AIDC** (si denunciano incertezze nella precedente VQR);
Dir_Lav; Pro_civ; Fil_Dir; Dir_Com; Pro_Pen; Dir_Amm]

≠/≠ Dir_Comp SIRD no come criterio di ammissibilità alla valutazione (sì in relazione a prove concorsuali). Studiosi impegnati in gruppi di ricerca internazionali non hanno sempre la certezza circa la veste editoriale che assumerà il prodotto finale, in termini di attribuzione di una specifica parte dell'opera ad uno o all'altro autore. Introdurre questo criterio può condurre a limitare indebitamente la partecipazione di autori italiani a progetti di ricerca internazionali.

6. Possibilità di **criteri di “ponderazione” dei lavori da valutare** ? Ad es., una monografia = due saggi (articoli su rivista o contributi in volume o note a sentenza non meramente compilative)

CASAG: contraria

=**Dir_Lav; Dir_Comp SIRD; Dir_Amm;**
(rinvio **Dir. Trib. Dir_Cost, Sto_Dir**)

Favorevoli: Dir Comp AIDC (da definire come > 300.000 battute), **Pro_civ e Fil_Dir** (ma a scelta dell'autore); **Dir_Com** (1 mon.: 5 saggi);

7. Parametri di valutazione VQR2004-10: rilevanza, originalità, internazionalizzazione

Se ritenuti **inadeguati, in che modo andrebbero modificati o integrati**

CASAG: No internazional.; adde; Coerenza, rigore metodologico e scientifico

(simile **Dir_Com:** originalità, rilevanza e correttezza metodologica; ed anche **Dir. Amm,** che però aggiunge anche la rilevanza internazionale di lavoro, se pertinente al tema trattato)

Dir Comp AIDCsolo qualità, oltre a completezza riferimenti bibliografici

Dir_Lav: No internazional. [esempi estremi]

Pro_Civ: solo qualità che la comunità scientifica attribuisce nel tempo, anche per l'impatto sulla formazione futura

Fil_Dir: problematica internaz. Come onestamente prevedere se uno studio sia in grado di "far progredire la cultura giuridica italiana in relazione alle altre culture giuridiche"? Il criterio, ove adoperabile, deve essere assorbito nella rilevanza.

Pro_Pen: sostituzione internaz. con comparazione

Dir_Comp SIRD; I parametri, non avendo un punto di appoggio solido, non sono sufficientemente robusti. Dovrebbero quindi essere accompagnati da un documento di carattere generale, che chiarisca meglio cosa intenda Anvur per qualità della ricerca, al di là dei parametri specifici prescelti. Lo stato dell'arte dovrebbe essere stabilito avendo presente il quadro non solo italiano.

8. **Necessità di una pur breve motivazione obbligatoria da parte dei *referee*, a corredo della valutazione espressa in classi numeriche e/o di giudizio?**

CASAG: Sì, sintetica (= **Dir_Trib; Dir_Cost**)

Fil_Dir: Sì, non breve ma, anzi, adeguata e articolata soprattutto in caso di giudizio negativo.

Dir_Amm: necessaria (= **Dir_Lav**, almeno sintetica)

Dir Comp AIDC: auspicabile, ma difficile per la mole di lavoro

Pro_Civ: opportuna

Dir_Comp SIRD; opzionale, ma da suggerire come buona prassi

Dir_Com: non imposta, ma consentita

Pro_Pen: motivazione (pur breve, basterebbe qualche riga) dovrebbe essere prevista per le valutazioni negative. Questo potrebbe facilitare il lavoro del “gruppo di consenso”, in caso di giudizi divergenti dei primi valutatori

Dir_Pen: **contraria**

9. Monitoraggio del “comportamento valutativo” dei *referee* : in caso di vistose anomalie possibile esclusione anche per il successivo esercizio di valutazione e/o pubblicazione del nome del valutatore

CASAG: Sì, sostituzione in itinere. No pubblicazione nome come sanzione specifica, ma nell’ambito generale della pubblicità successiva [=Dir_Com]

Pro_Civ; Pro_pen: sì

Dir_Lav, Sì sostituzione in itinere e per i successivo esercizio, dubbio pubblicazione nome a titolo sanzionatorio

Dir_trib sì monitoraggio e sost. In itinere

Fil_Dir: Sì, in linea di massima, con garanzie del procedimento. Opportunità di una fase formativa per i revisori

Dir Comp AIDC; Dir_Amm: no, solo pubblicità successiva generale

Dir_Comp SIRD: critica (dovrebbe comunque essere stabilita l'incompatibilità dei candidati all'abilitazione nel settore (o in altri vicini) a valutare i membri delle commissioni che devono a loro volta esprimere giudizi sui candidati)

10. **Obbligo di ogni struttura (ateneo o dipartimento) di proporre un contingente di valutatori per la VQR proporzionato ai propri componenti**

CASAG: No [=Dir_Lav; Sto_dir;]

Dir Comp AIDC: No dubbia legittimità di una prestazione personale coatta

Fil_Dir: No, per possibile conflitto d'interessi

Dir_Comp SIRD: Non obbligo, ma indicazione in spirito di collaborazione

Dir_Com: indicazione volontaria della struttura del numero di valutatori che ritiene adeguato

Dir_trib: non obbligo ma proposte della struttura

Pro_pen: Sì “Ciascun strutturato (con la sola esclusione dei ricercatori a tempo determinato di tipo A e dei colleghi strutturati sostanzialmente inattivi sul piano scientifico) debba essere in qualche modo “obbligato” a prestare il proprio servizio di valutatore: un obbligo ovviamente non giuridico, ma etico, come appartenente a una comunità scientifica che si pone il problema della qualità dei propri membri. Andrebbe poi data questa possibilità anche ai professori in pensione che potrebbero essere coinvolti a titolo.”

11. Contributo delle associazioni e società scientifiche per **mobilitare** i componenti del settore scientifico-disciplinare di riferimento in qualità di *referee* per la VQR?

CASAG: **coinvolgimento Associazioni nella procedura di individuazione** dei componenti GEV e 'gruppi di consenso' come **condizione essenziale** sensibilizzazione associazioni dei loro membri a svolgere il ruolo di valutatori. [=Dir_Tri; Dir_Cost; **Dir_Amm**]

Fil_Dir: ruolo centrale, non di controllo o sanzione, ma di raccomandazione e motivazione, anche nell'indicazione di una rosa di esperti da cui attingere i *referee*.

Dir_Lav: Sì

Pro_Civ: possibile; **Pro_pen:** appello ai valori morali della comunità scientifica

Dir_Comp SIRD: eventuale sollecitazione ai propri membri a partecipare come revisori

Dir_Comp AIDC: VQR = non imposizione ma esercizio di solidarietà mutualistica

12. **Incentivi non monetario per chi assuma la funzione di revisore nella VQR** (es. riduzione carico didattico, esonero incombenze burocratico/amministrativo o altro) ?

Sì **CASAG**: (l'attività di valutazione dovrebbe essere computata nel monte ore annuo per attività di servizio di ciascun valutatore). [=Dir_Tri; Dir_Cost; Sto_Dir; **Fil_Dir**]

Pro_Civ; Dir_Amm: Sì **Pro_pen**: Sì, riduzione carico didattico 10 %

No: Dir_Lav; Dir_Comp AIDC; Dir_com (al più inclusione nel monte ore); **Dir_Comp SIRD**: rischi di comportamenti opportunistici. “L'Anvur dovrebbe stimare il tempo che ciascuno degli adempimenti richiesti dall'Anvur sottrae all'attività didattica e scientifica di tutti gli studiosi italiani. La pubblicazione di una stima di questo genere eleverebbe la credibilità dell'Anvur”

14. autocandidatura su apposita piattaforma informatica ANVUR e invito da parte del GEV o altra procedura?

CASAG: Solo autocandidatura [=Dir_Tri; Dir_Cost; Sto_Dir; Dir_Com; Dir_Amm]

Dir_Comp AIDC: solo requisiti scientifici e nessun altro adempimento

Dir_Lav: autocandidatura + sorteggio per ciascun lavoro da valutare

Pro_Civ: Autocand. o Invito dal GEV

Fil_Dir: proposta dei revisori da parte delle società scientifiche – **Pro_Pen:** Direttivo Associazione sollecita l'autocandidatura

Dir_Comp SIRD: Poiché l'Anvur possiede i dati relativi alla valutazione della precedente tornata, potrebbe iniziare a sollecitare l'opera di tutti i potenziali valutatori che abbiano ottenuto la massima valutazione nella tornata precedente

SEZIONE C – Rapporto finale del GEV

Opportuno produrre, a conclusione della prossima VQR, un “profilo di qualità” di ogni ateneo/dipartimento, che prescinda dai *ranking*? ?

CASAG: Si VQR elemento prevalente, ma non esclusivo di valutazione della qualità della ricerca della struttura, concorrente con altri strumenti(es. quelli ricavabili da SUA-RD) [=Dir_Tri; Dir_Cost; Sto_Dir; Dir_Amm]

Pro_Civ; Fil_Dir; Dir_Com: Opportuno/importante conoscere i punti di forza e di debolezza a prescindere dal ranking. **Pro_Pen:** utile che la relazione finale elencasse i punti di forza e di debolezza della produzione scientifica. Momento di riflessione successivo delle associazioni sulla ricerca

Dir_Lav: No

Dir_Comp AIDC: valutazione lavori solo piccola parte dell'attività di un Dipartimento, la quale comprende iniziative culturali (convegni, seminari), ricerche, presenza di docenti stranieri (o inviti presso atenei stranieri), riviste, collane, consulenza a istituzioni. È l'insieme di questi fattori – neanche registrati dall'ANVUR – a determinare la qualità dei dipartimenti.

Dir_Comp SIRD: E' maturo lo stato dell'arte per produrre questo genere di profilo? La qualità della ricerca svolta nei Dipartimenti non dipende esclusivamente dagli elementi su cui si concentra la VQR, ma l'idea di censire tutte queste altre attività (convegni, incontri di studio, etc. etc.), che pure hanno notevole importanza nella definizione del profilo della ricerca Dipartimentale sembra malsana, in quanto non conduce di per sé ad elevare la qualità della ricerca, ma in compenso certamente aggrava la vita delle strutture. Meglio una incontro in loco con i valutatori, debitamente strutturato, e mirato ai problemi.

SEZIONE D – Ulteriori idee a proposte
Commenti, idee e proposte all'attenzione del Gruppo di ricerca?

CASAG: ribadisce che i membri GEV individuati dall'ANVUR nell'ambito di una rosa di candidati proposta dalle singole Associazioni [=Dir_Tri; Dir_Cost; Sto_Dir; Dir_Pen: ma solo fra prof. ordinari anche in quiescenza]

Dir_Lav: ribadisce sorteggio candidati GEV fra chi ha minimo produttività scientifica

Fil_Dir: mancata realizzazione dell'Anagrafe ufficiale della ricerca (L. 2009/1) condicio sine qua non di ogni valutazione attendibile. Varie proposte.

Dir_Comp AIDC: Meglio un incontro in loco con due valutatori esterni.

Dir_Comp SIRD: La ricerca non si colloca mai - nemmeno per le scienze giuridiche - in un ambito puramente nazionale. Rischio che l'attività Anvur rifletta esclusivamente valutazioni circa la qualità della ricerca giuridica attinte in ambito nazionale. Esigenza di documento ANVUR su la ricerca giuridica – i suoi obiettivi, i suoi orientamenti attuali, i campi più promettenti – in ambito non puramente nazionale. / Rischio che, senza parametri di valutazione condivisi, le scienze non bibliometriche producano sistematicamente valutazioni della qualità tarate verso il basso, a causa della difficoltà degli autori di predire ex ante il giudizio dei valutatori.

Dir_Amm: ribadisce necessità di garantire il rispetto del principio che vede la VQR come valutazione delle strutture, evitando, ulteriori ricadute della valutazione soprattutto sui singoli